

| | | | | | | | |
|--------|-------|-------|-------------|------|----------|----|------|
| 計画事業番号 | 00212 | 事務事業名 | 学校ICT環境整備事業 | 担当部署 | 教育部教育総務課 | 電話 | 4813 |
|--------|-------|-------|-------------|------|----------|----|------|

【基本情報】

| | | | | | | | |
|-----------|---------------|-------|--|--------|----|--------|----|
| 事務区分 | ■自治事務 □法定受託事務 | 根拠法令等 | 文部科学省 新学習指導要領 第2期教育振興基本計画(H25.6.14閣議決定) | | | | |
| 事務事業開始年度 | 平成7年度 | 個別計画等 | 北広島市教育基本計画 2011-2020 | | | | |
| 〃 終了予定年度 | | | | | | | |
| ソフト・ハード区分 | ソフト事業 | 会計区分 | 一般会計 | 補助単独区分 | 単独 | 新規継続区分 | 継続 |

【事業概要】

| | | | | | | | |
|------------|---|--|--|--|--|--|--|
| 1 総合計画体系 | (第 2 章) 人と文化を育むまち (第 1 節) 「生きる力」を育む学校教育の推進 (施策 5) ICTの活用による教育の充実 | | | | | | |
| 2 対象 | 市立小中学校・児童生徒及び教職員 | | | | | | |
| 3 目的と内容 | 情報化社会へ適応するための情報処理能力の向上、ICTを活用した授業による学力の向上、校務処理の効率化を図るため、教育用(生徒児童用)、校務用(教師用)コンピュータ、周辺機器等の計画的な更新を行うとともに、教員の校務効率化を図るため、校務支援システムの本格運用により、教員が児童生徒と向き合う時間を確保する。 | | | | | | |
| 4 実施内容(手段) | 28年度まで | 小学校校務用コンピュータ等の更新 購入済みコンピュータの償還、保守、修繕、周辺機器等の購入 教室ICT環境の維持整備、点検 小中学校主要教科のデジタル教科書導入 ICT支援員による小学校のICT教育支援(9月まで) 校務支援システムの導入 | | | | | |
| | 29年度 | 小学校校務用コンピュータ等の更新 購入済みコンピュータの償還、保守、修繕、周辺機器等の購入 教室ICT環境の維持整備、点検 中学校プロジェクターの更新 校務支援システムの運用 | | | | | |

【事業の計画・実績】

| 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|--|--------------------------------|---|---|-------------|----|--------|----|
| 計画 | 実績 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 |
| ・校務用PC100台更新(H23導入分) ・教室用プロジェクター更新(中学校) ・校務支援システム導入、運用 | ・校務用PC120台更新 ・校務支援システム導入、運用 | ・校務用PC120台更新(H23導入分) ・プロジェクター86台更新(中学校) ・デジタル教科書の更新(小学校、中学校)・校務支援システム運用 | ・中学校PC教室更新280台(H24導入分) ・電子黒板ユニット更新 ・校務支援システム運用 ・プロジェクター更新(小学校) | ・校務支援システム運用 | | | |

【評価結果・評価コメント】

| 総合判定 | | 平成30年度に向けた具体的な方向性 | | 評価区分 |
|---------|------|---|--|---|
| 前年度2次評価 | 現状継続 | 現状継続とする。 | | 「拡大」 「現状継続」 「要検討」 「見直し」 「統合」 「休止・廃止」 「終了」 |
| 1次評価 | 現状維持 | 児童生徒の情報活用能力の育成に向け、継続的に情報機器の更新を行い、併せて保守管理やセキュリティ機能の充実を図るとともに、タブレット端末等の整備など時代に即した情報機器の整備、更新を計画的に実施する。 また、教育機器活用研究連盟との連携により、教職員の活用スキル向上に向けた研修を引き続き実施していく。 | | |
| 2次評価 | 現状継続 | 現状継続とする。 | | |

【事業費の推移】

(単位:千円)

| | | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|---------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 決算額、当初予算額又は推進計画額 | | | 71,110 | | 73,841 | | 82,723 | | 82,920 | |
| 事業額 | 直接事業費 | 国支出金 | 0 | | 8,900 | | 0 | | 0 | |
| | | 道支出金 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | 地方債 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | その他特財 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | 一般財源 | 71,110 | | 64,941 | | 82,723 | | 82,920 | |
| | ① 合計 | 71,110 | | 73,841 | | 82,723 | | 82,920 | | |
| 人件費 (左側:一般、 右側:再任用) | ② 人数(年間) | 0.50 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | |
| | ③ 1人当り年間平均人件費 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 | |
| | ④ =②×③ | 4,200 | 0 | 4,200 | 0 | 4,200 | 0 | 4,200 | 0 | |
| 総事業費①+④ | | | 75,310 | | 78,041 | | 86,923 | | 87,120 | |

【評価指標】

| 指標名 | | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------|------------------|-----|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | ①教育用PC更新台数 | 台 | | | 240 | |
| | | 実績値 | | | | |
| | ②校務用PC更新台数 | 台 | 120 | 130 | | |
| | 実績値 | 120 | | | | |
| 成果指標 | ③保守実施校 | 校 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| | | 実績値 | 16 | | | |
| 成果指標 | ① ICT機器利用の授業の実施 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 【実施有/児童生徒数】 | 実績値 | 100 | | | |
| | ② 小学校教育用タブレットの利用 | 回 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 【月別使用回数の全校平均】 | 実績値 | 12 | | | |
| | ③ 中学校デジタル教科書の利用 | 回 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | 【月別利用回数の全校平均】 | 実績値 | 46 | | | |

【評価項目】

| チェック項目 | 評点 | コメント |
|---|----|---|
| <p>妥当性</p> <ul style="list-style-type: none"> 税金を使って行うこと(補助すること)が妥当ですか? 上位の施策への貢献度は大きいですか? 特定の団体の利益に偏っていませんか? <p>【評点欄】3妥当、2どちらかという妥当、1妥当でない 【コメント欄】理由を記入</p> | 3 | 情報化社会に対応した児童生徒の育成を図るため、今後も計画的に機器等の更新や教職員のICT活用能力の向上を図ることが必要である。 |
| <p>達成度</p> <ul style="list-style-type: none"> 計画どおりに成果があがっていますか? <p>【評点欄】3あがっている、2どちらかといえばあがっている、1あがっていない 【コメント欄】理由を記入</p> | 2 | ICT機器については、予算の範囲内で計画どおり更新が図られているが、国が目標とする整備水準を満たすには、プロジェクト更新等更なる整備費の確保が必要となる。また、授業中にICTを活用して指導できる教員の割合については、小中学校ともに全国平均以上である。 |
| <p>成果向上</p> <ul style="list-style-type: none"> 成果が現状よりも向上する可能性がありますか? <p>【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】成果を向上させるための方策、代替策を記入</p> | 2 | 本事業において、平成27年度から小学校にICT支援員を派遣しており、教員のICT活用指導力の向上が見込まれる。今後においても、ICT支援員は必要となる。 |
| <p>経済性</p> <ul style="list-style-type: none"> 現在の成果を落とさずにコスト(予算・所要時間等)を削減するための方法はありますか? <p>【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】コストを削減するための方策、補助金の減額・削減について具体的に検討し、検討内容を具体的に記入</p> | 3 | 道内の他自治体との比較では整備状況が進んでいるものの、国の整備水準には満たしていないため、予算の範囲内で効果的な情報機器等の選定に努め、コストパフォーマンスを重視した整備を進めているところである。 |

| | | |
|-----------------------------|--|---|
| 【法律で実施が義務付けられている事務事業か】 | <input type="checkbox"/> 法律の義務付けあり | <input checked="" type="checkbox"/> 法律の義務付けなし |
| 【民間活力の活用性評価】 (事業担当部局が評価) | <input type="checkbox"/> 民間等での実施または市民等との協働が可能である。 <input checked="" type="checkbox"/> 民間等での実施または市民等との協働の可能性はない。 | |