

計画事業番号	00604	事務事業名	有料駐車場管理運営事業	担当部署	建設部土木事務所	電話	6101
--------	-------	-------	-------------	------	----------	----	------

【基本情報】

事務区分	■自治事務 □法定受託事務	根拠法令等	北広島市駐車場条例及び同条例施行規則				
事務事業開始年度	平成8年度	個別計画等	-				
〃 終了予定年度							
ソフト・ハード区分	ソフト事業	会計区分	一般会計	補助単独区分	単独	新規継続区分	継続

【事業概要】

1 総合計画体系	(第 5 章) 快適な生活環境のまち (第 1 節) 市街地整備の推進 (施策 2) 駅周辺まちづくり
2 対象	市営駐車場
3 目的と内容	・駅周辺公共施設等の利用者の利便性の向上及び違法駐車を防止し良好な都市景観を確保するため、指定管理者制度を活用し、市営東西駐車場の適正な管理・運営を行う。(平成18年度より指定管理者制度を導入)
4 実施内容(手段)	28年度まで ・東西利用台数 H26年度80,845台、H27年度85,785台、H28年度91,082台 ・東駐車場全体共用部分の管理負担金の支出、リブウェル管理組合理事会への参画 ・西駐車場自動管理機器の借上げ。(平成28年7月～平成34年6月までの6年間)
	29年度 ・東西利用台数 H29年度計画91,729台 ・東駐車場全体共用部分の管理負担金の支出、管理組合理事会への参画 ・西駐車場自動管理機器の借上 ・平成30年度指定管理者の更新年度のため、募集要項、仕様書等の作成及び業者の選定

【事業の計画・実績】

平成28年度		平成29年度	平成30年度	平成31年度
計画	実績	計画	計画	計画
市営東西駐車場の管理運営 西駐車場自動管理機器借上 東駐車場床面一部防水修繕H31へ変更 東駐車場共用部EVワイヤー、監視カメラ修繕負担金	指定管理期間3年の2年目で(株)キタデンによる運営 東西利用台数91,082台 西駐車場自動管理機器借上(H28.7～H34.6までの6年間)	市営東西駐車場の管理運営 西駐車場自動管理機器借上 東駐車場防雪ネット更新(使用可能なため平成31年度に変更)	市営東西駐車場の管理運営 西駐車場自動管理機器借上 東駐車場自動管理機器借上 東駐車場全体共用部屋上防水修繕等負担金	市営東西駐車場の管理運営 西駐車場自動管理機器借上 東駐車場自動管理機器借上 東駐車場床面一部防水修繕 東駐車場防雪ネット更新

【評価結果・評価コメント】

総合判定		平成30年度に向けた具体的な方向性	評価区分
前年度2次評価	現状継続	現状継続とする。	「拡大」 「現状継続」 「要検討」 「見直し」 「統合」 「休止・廃止」 「終了」
1次評価	現状継続	現状継続とする。 引き続き指定管理者が行うPRや、他の自治体へのポスター掲示等利用拡大への取り組みを行う。	
2次評価	現状継続	現状継続とする。	

【事業費の推移】

(単位:千円)

		平成28年度		平成29年度		平成30年度		平成31年度		
決算額、当初予算額又は推進計画額		5,851		6,308		46,185		21,522		
事業額	直接事業費	国支出金	0		0		0		0	
		道支出金	0		0		0		0	
		地方債	0		0		0		0	
		その他特財	5,851		6,308		46,185		21,522	
		一般財源	0		0		0		0	
	① 合計	5,851		6,308		46,185		21,522		
	人件費 (左側:一般、 右側:再任用)	② 人数(年間)	0.15	0.01	0.16	0.01	0.15	0.01	0.15	0.01
	③ 1人当り年間平均人件費	8,400	4,500	8,400	4,500	8,400	4,500	8,400	4,500	
	④ =②×③	1,260	45	1,344	45	1,260	45	1,260	45	
総事業費①+④		7,156		7,697		47,490		22,827		

【評価指標】

指標名		単位	平成28年度		平成29年度		平成30年度		平成31年度	
活動指標	① 駐車場利用台数	目標値	84,400		91,700		91,700		91,700	
		実績値	91,082							
	②	目標値								
		実績値								
③	目標値									
	実績値									
④	目標値									
	実績値									
成果指標	①	目標値								
		【指標の定義(算式等)】 実績値								
	②	目標値								
		【指標の定義(算式等)】 実績値								
③	目標値									
	【指標の定義(算式等)】 実績値									

【評価項目】

チェック項目	評点	コメント
妥当性 ・税金を使って行うこと(補助すること)が妥当ですか? ・上位の施策への貢献度は大きいですか? ・特定の団体の利益に偏っていませんか? 【評点欄】3妥当、2どちらかという妥当、1妥当でない 【コメント欄】理由を記入	3	通勤・通学や駅周辺公共施設等を利用する市民ニーズは高く、違法駐車防止策としても妥当である。
達成度 ・計画どおりに成果があがっていますか? 【評点欄】3あがっている、2どちらかといえばあがっている、1あがっていない 【コメント欄】理由を記入	3	指定管理者が広告付きティッシュの配布や近隣自治体へポスター、チラシでのPR活動等を行なった成果や、駅周辺の開発等もあって利用台数は増えている。
成果向上 ・成果が現状よりも向上する可能性がありますか? 【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】成果を向上させるための方策、代替策を記入	2	年々利用台数は増加してきており、更なる増加は難しくなっていくが定期貸しと時間貸しとの調整を図るなどすることにより、まだ向上の余地はあるものと考えている。
経済性 ・現在の成果を落とさずにコスト(予算・所要時間等)を削減するための方法はありませんか? 【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】コストを削減するための方策、補助金の減額・削減について具体的に検討し、検討内容を具体的に記入	3	利用料金制を採用し、管理運営は指定管理者制度を取入れて効率的な管理運営を行っている。 また、管理費の上限は市が設定していることから困難と考える。

【法律で実施が義務付けられている事務事業か】	<input type="checkbox"/> 法律の義務付けあり	<input checked="" type="checkbox"/> 法律の義務付けなし
------------------------	------------------------------------	---

【民間活力の活用性評価】 (事業担当部局が評価)	<input checked="" type="checkbox"/> 民間等での実施または市民等との協働が可能である。 <input type="checkbox"/> 民間等での実施または市民等との協働の可能性はない。
-----------------------------	--