

| | | | | | | | |
|--------|-------|-------|------------|------|----------------|----|------|
| 計画事業番号 | 00047 | 事務事業名 | 広域入所児童委託事業 | 担当部署 | 保健福祉部子育て支援室保育課 | 電話 | 2205 |
|--------|-------|-------|------------|------|----------------|----|------|

【基本情報】

| | | | | | | | |
|-----------|--|-------|-------------------------------------|-------|----|--------|----|
| 事務区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 根拠法令等 | 児童福祉法第24条第1項、第56条の6第1項、北広島市広域入所実施要領 | | | | |
| 事務事業開始年度 | 平成11年 | 個別計画等 | 北広島市子ども・子育て支援プラン | | | | |
| 〃 終了予定年度 | | | | | | | |
| ソフト・ハード区分 | ソフト事業 | 会計区分 | 一般会計 | 補助単区分 | 単独 | 新規継続区分 | 継続 |

【事業概要】

| | | |
|------------|---|---|
| 1 総合計画体系 | (第 1 章) | 支えあい健やかに暮らせるまち |
| | (第 3 節) | 子育て支援の充実 |
| | (施策 1) | 子育て環境の充実 |
| 2 対象 | 保護者の勤務地などから、他市町村の保育施設に入所を必要とする要保育児童 | |
| 3 目的と内容 | 保護者が勤務先などの理由により他市町村での保育施設を利用する必要がある場合、保育施設所在市町村又は当該私立保育施設と協定及び覚書を締結し、他市町村の保育施設で保育を実施する。 | |
| 4 実施内容(手段) | 28年度まで | 市外の保育施設への入所申請に基づき、保育施設所在市町村又は当該私立保育施設と協議し、保育の実施を委託する。 |
| | 29年度 | 昨年度と同様に、市外の保育施設への入所申請に基づき、保育施設所在市町村又は当該私立保育施設と協議し、保育の実施を委託する。 |

【事業の計画・実績】

| 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|-------------------------|--|-------------------------|----|-------------------------|----|-------------------------|----|
| 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 |
| 広域入所利用児童数11名、延べ88ヶ月を見込む | 札幌市 22名 延べ141ヶ月 恵庭市 3名 延べ 21ヶ月 仁木町 2名 延べ 5ヶ月 | 広域入所利用児童数22名、延べ96ヶ月を見込む | | 広域入所利用児童数22名、延べ96ヶ月を見込む | | 広域入所利用児童数22名、延べ96ヶ月を見込む | |

【評価結果・評価コメント】

| 総合判定 | | 平成30年度に向けた具体的な方向性 | | 評価区分 |
|-------------|------|---|--|---|
| 前年度 2次評価 | 現状継続 | 現状継続とする。 | | 「拡大」 「現状継続」 「要検討」 「見直し」 「統合」 「休止・廃止」 「終了」 |
| 1次評価 | 現状継続 | 市町村を越えて相互に受け入れをする制度であり、他市町村へ通勤する保護者にとって必要な保育の制度である。 | | |
| 2次評価 | 現状継続 | 現状継続とする。 | | |

【事業費の推移】

(単位:千円)

| | | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | |
|---------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 決算額、当初予算額又は推進計画額 | | | 19,450 | 16,433 | 12,407 | 12,407 | |
| 事業額 | 直接事業費 | 国支出金 | 5,309 | 6,229 | 4,309 | 4,309 | |
| | | 道支出金 | 2,655 | 3,115 | 2,377 | 2,377 | |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 2,600 | 2,603 | 1,702 | 1,702 | |
| | | 一般財源 | 8,886 | 4,486 | 4,019 | 4,019 | |
| | ① 合計 | 19,450 | 16,433 | 12,407 | 12,407 | | |
| 人件費 (左側:一般、 右側:再任用) | ② 人数(年間) | 0.10 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.10 | 0.00 |
| | ③ 1人当り年間平均人件費 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 |
| | ④ =②×③ | 840 | 0 | 840 | 0 | 840 | 0 |
| 総事業費①+④ | | | 20,290 | 17,273 | 13,247 | 13,247 | |

【評価指標】

| 指標名 | | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-------------------|----------------------------------|-----|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | ①延べ委託期間 | 目標値 | 88 | 96 | 96 | 96 |
| | | 実績値 | 183 | | | |
| | ②協議実施児童数 | 目標値 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| | | 実績値 | 30 | | | |
| ③委託児童数 | 目標値 | 22 | 11 | 11 | 11 | |
| | 実績値 | 27 | | | | |
| ④ | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| 成果指標 | ① 広域入所希望者の入所数 【委託児童数×協議実施児童数】 | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績値 | 90 | | | |
| | ② 【指標の定義(算式等)】 | 目標値 | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| ③ 【指標の定義(算式等)】 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |

【評価項目】

| チェック項目 | 評点 | コメント |
|--|----|--|
| 妥当性 ・税金を使って行うこと(補助すること)が妥当ですか？ ・上位の施策への貢献度は大きいですか？ ・特定の団体の利益に偏っていませんか？ 【評点欄】3妥当、2どちらかという妥当、1妥当でない 【コメント欄】理由を記入 | 3 | 児童福祉法により保育の実施は市町村が行うものであること。また、保育施設の運営費を委託料として支払うものであるため、市が実施することが妥当である。 |
| 達成度 ・計画どおりに成果があがっていますか？ 【評点欄】3あがっている、2どちらかといえばあがっている、1あがっていない 【コメント欄】理由を記入 | 3 | 他市町村へ就労する保護者の負担軽減に寄与しており有効である。 |
| 成果向上 ・成果が現状よりも向上する可能性がありますか？ 【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】成果を向上させるための方策、代替策を記入 | 3 | 市外保育施設の空き状況によるため、向上の余地はない。 |
| 経済性 ・現在の成果を落とさずにコスト(予算・所要時間等)を削減するための方法はありませんか？ 【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】コストを削減するための方策、補助金の減額・削減について具体的に検討し、検討内容を具体的に記入 | 3 | 児童1人当たりにかかる事業費は、国が定める公定価格により定められており、市単独でのコスト削減は困難である。 |

【法律で実施が義務付けられている事務事業か】

法律の義務付けあり

法律の義務付けなし

【民間活力の活用性評価】
(事業担当部局が評価)

民間等での実施または市民等との協働が可能である。

民間等での実施または市民等との協働の可能性はない。