

| | | | | | | | |
|--------|-------|-------|-----------------|------|------------|----|------|
| 計画事業番号 | 00011 | 事務事業名 | 特定健康診査・特定保健指導事業 | 担当部署 | 保健福祉部健康推進課 | 電話 | 1221 |
|--------|-------|-------|-----------------|------|------------|----|------|

【基本情報】

| | | | | | | | |
|-----------|---------------|------|-------|---|----|--------|----|
| 事務区分 | ■自治事務 □法定受託事務 | | 根拠法令等 | 高齢者の医療の確保に関する法律 第20条、第24条 国民健康保険法 第82条 | | | |
| 事務事業開始年度 | 平成20 年度 | | 個別計画等 | 北広島市国民健康保険第2期特定健康診査等実施計画(H25年度～H29年度)、北広島市国民健康保険保健事業実施計画(H27年度～H29年度) | | | |
| 〃 終了予定年度 | | | | | | | |
| ソフト・ハード区分 | ソフト事業 | 会計区分 | 特別会計 | 補助単独区分 | 補助 | 新規継続区分 | 継続 |

【事業概要】

| | | |
|------------|--|--|
| 1 総合計画体系 | (第 1 章) 支えあい健やかに暮らせるまち | |
| | (第 1 節) 健康づくり・地域医療の充実 | |
| | (施策 4) 国民健康保険事業の適正な運営 | |
| 2 対象 | 4月1日現在北広島市国民健康保険に加入している方で、平成29年度内に40歳以上74歳に達する方及び75歳に達する方で75歳の誕生日前日までの方 | |
| 3 目的と内容 | 第2期特定健診等実施計画に基づき、生活習慣病の原因となる「メタボリックシンドローム(内臓脂肪症候群)」に着目した特定健康診査・特定保健指導を40歳から74歳までの被保険者に対し実施し、疾病の早期発見、早期治療及び生活習慣の改善を図る。 また、平成26年度に改定された「保健事業の実施等に関する指針」のもと、医療、健診データを分析して策定するデータヘルス計画に基づき、効果的な事業展開を図る。 | |
| 4 実施内容(手段) | 28年度まで | 第2期特定健康診査等実施計画(平成25年度から5か年)に基づき 1. 市内18医療機関及び札幌市内の健診機関・医療機関3か所と契約し、特定健康診査を実施 2. 節目健診(55ドック)の実施 3. 健診結果から対象者を抽出し、保健師、管理栄養士による特定保健指導と特定保健指導以外の重症化予防対象者へ保健指導を実施。 4. 特定保健指導対象者への保健指導効果を高めるための二次健診として、75g糖負荷試験、微量アルブミン尿、頸動脈超音波検査を実施する。 5. 若年者を対象にした健康診査(国保30歳代健診)の実施 |
| | 29年度 | H28年度の1～5の取り組みを継続する。 1. 市内17医療機関に変更 |

【事業の計画・実績】

| 平成28年度 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|------------|------------|--|--|--|
| 計画 | 実績 | 計画 | 計画 | 計画 |
| ①特定健康診査 | ①受診率 38.3% | 特定健康診査・特定保健指導の実施。二次健診(3検査)、国保30歳代健診実施。 | 特定健康診査・特定保健指導の実施。二次健診(3検査)、国保30歳代健診実施。 | 特定健康診査・特定保健指導の実施。二次健診(3検査)、国保30歳代健診実施。 |
| ②特定保健指導 | ②実施率 60.0% | | | |
| ③二次健診(3検査) | ③実施数 82人 | | | |
| ④国保30歳代健診 | ④実施数 111人 | | | |

【評価結果・評価コメント】

| 総合判定 | | 平成30年度に向けた具体的な方向性 | 評価区分 |
|---------|------|---|---|
| 前年度2次評価 | 現状継続 | 現状継続とする。 | 「拡大」 「現状継続」 「要検討」 「見直し」 「統合」 「休止・廃止」 「終了」 |
| 1次評価 | 現状継続 | 「国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針」に従い、H27年度に策定した国民健康保険保健事業実施計画に基づき、健診受診率向上の強化や財政効果が大きい重症化予防に取り組んでいく。 | |
| 2次評価 | 現状継続 | 現状継続とする。 | |

【事業費の推移】

(単位:千円)

| | | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | |
|---------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 決算額、当初予算額又は推進計画額 | | | 53,756 | | 56,797 | | 63,503 | | 63,287 | |
| 事業額 | 直接事業費 | 国支出金 | 23,927 | | 14,680 | | 11,680 | | 11,680 | |
| | | 道支出金 | 16,267 | | 11,680 | | 11,680 | | 11,680 | |
| | | 地方債 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | その他特財 | 13,562 | | 30,437 | | 40,143 | | 39,927 | |
| | | 一般財源 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | ① 合計 | 53,756 | | 56,797 | | 63,503 | | 63,287 | | |
| 人件費 (左側:一般、 右側:再任用) | ② 人数(年間) | 2.00 | 0.75 | 2.00 | 0.75 | 2.00 | 0.75 | 2.00 | 0.75 | |
| | ③ 1人当り年間平均人件費 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 | 8,400 | 4,500 | |
| | ④ =②×③ | 16,800 | 3,375 | 16,800 | 3,375 | 16,800 | 3,375 | 16,800 | 3,375 | |
| 総事業費①+④ | | | 73,931 | | 76,972 | | 83,678 | | 83,462 | |

【評価指標】

| 指標名 | | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|--------------|---------------------------------|-----|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | ① 特定健診受診数 | 目標値 | 6778 | 7420 | - | - |
| | | 実績値 | 4131 | | | |
| | ② 特定保健指導の実施数 | 目標値 | 425 | 489 | - | - |
| | | 実績値 | 215 | | | |
| ③ | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| 成果指標 | ① 特定健診受診率 【受診数÷40~74歳の被保険者】 | 目標値 | 55 | 60 | - | - |
| | | 実績値 | 38.3 | | | |
| | ② 特定保健指導実施率 【実施数÷特定保健指導対象者数】 | 目標値 | 57 | 60 | - | - |
| | | 実績値 | 60 | | | |
| ③ | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| 【指標の定義(算式等)】 | | | | | | |

【評価項目】

| チェック項目 | 評点 | コメント |
|--|----|---|
| 妥当性 ・税金を使って行うこと(補助すること)が妥当ですか？ ・上位の施策への貢献度は大きいですか？ ・特定の団体の利益に偏っていませんか？ 【評点欄】3妥当、2どちらかという妥当、1妥当でない 【コメント欄】理由を記入 | 3 | 事業実施は、高齢者の医療の確保に関する法律により医療保険者に義務付けられており、妥当である。また、被保険者の健康寿命の延伸を促し、市の健康きたひろ21や北海道医療費適正化計画との整合性を図り、その推進に貢献している。 |
| 達成度 ・計画どおりに成果があがっていますか？ 【評点欄】3あがっている、2どちらかといえばあがっている、1あがっていない 【コメント欄】理由を記入 | 2 | 健診受診率の目標には達していないが、特定保健指導実施率は目標に達している。健診の継続受診の勧奨通知の送付や未受診者への電話勧奨などにより徐々に受診率が向上している。 |
| 成果向上 ・成果が現状よりも向上する可能性がありますか？ 【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】成果を向上させるための方策、代替策を記入 | 2 | 市民の健康意識は高い。レセプトデータ等の分析により、医療費や健康状況を把握し、分析結果を基にした効率的、効果的な事業展開が必要である。 |
| 経済性 ・現在の成果を落とさずにコスト(予算・所要時間等)を削減するための方法はありませんか？ 【評点欄】3余地なし、2余地あり、1余地大きい 【コメント欄】コストを削減するための方策、補助金の減額・削減について具体的に検討し、検討内容を具体的に記入 | 3 | 受診率向上や保健指導等事業の推進により経費は増大するため、コスト削減は困難である。ただし、受診率や実施率が高いことで交付金の加算が見込まれ、被保険者の生活習慣の改善により、将来的に医療費の増大を防ぎ、結果として、大きく国保財政の健全化が図られる。 |

| | |
|------------------------|--|
| 【法律で実施が義務付けられている事務事業か】 | <input checked="" type="checkbox"/> 法律の義務付けあり <input type="checkbox"/> 法律の義務付けなし |
|------------------------|--|

| | |
|-----------------------------|--|
| 【民間活力の活用性評価】 (事業担当部局が評価) | <input type="checkbox"/> 民間等での実施または市民等との協働が可能である。 <input checked="" type="checkbox"/> 民間等での実施または市民等との協働の可能性はない。 |
|-----------------------------|--|