

| | | | | | | | | |
|-----------------------|---|--------|----------|-------|------|--------|-----|---------|
| 整理番号 | 6-7 | 事務事業名 | 庁用車管理業務 | | 作成部署 | 総務部総務課 | 電話 | 内線731 |
| 事務区分 | 自治事務 | 法定受託事務 | 部長職名 | 西野 隆夫 | 課長職名 | 三熊 秀範 | 作成日 | 平成17年6月 |
| 事務事業開始年度 | H5 | 根拠法令等 | 庁用車管理規則等 | | | | | |
| 〃 終了予定年度 | | | | | | | | |
| 事務事業開始のきっかけ(導入当初の目的等) | 庁舎の分散により、庁用車の運行効率が非常に悪い状況にあり、運行効率の向上と台数削減による経費の削減を図る。安全運行の遂行。 | | | | | | | |

1 計画(プラン)

| | | | |
|----------------------|---|---|---|
| 上位施策との関連(総合計画での位置付け) | 章 | いきいきとした交流と連携のマチ | (第3章) |
| | 節 | 開かれた市政 | (第5節) |
| | 施策 | 行財政運営 | (第4施策) |
| 目的(ここから成果指標を導きます) | 対象(誰、又は何を) | 総務課で管理している車両。(集中管理18台・各課配属7台・市長車・連絡車・市民バス・福祉バス) | |
| | 意図(何をねらっているのか、対象をどのような状態にしたいのか) | 車両台数の適正配置による運行効率の向上及び経費の節減。 | |
| 手段(ここから活動指標を導きます) | 市が行った(行う)事務事業の具体的な実施内容(団体補助等の場合はその補助金による団体の活動内容を記載) | 16年度まで | 車両台数の適正配置・庁用車運行管理委託・庁用車管理等委託。低燃費車・低公害車の導入 |
| | | 17年度 | 車両台数の適正配置・庁用車運行管理委託・庁用車管理等委託。低燃費車・低公害車の導入 |

2 実施(ドウ)

【事業費の推移】

(単位:千円)

| 区 分 | | 15年度(決算) | 16年度(決算) | 17年度(予算) | 18年度(予定) |
|---------|-------------|----------|----------|----------|----------|
| 直接事業費 | 国支出金 | | | | |
| | 道支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特財 | 18,650 | | | |
| | 一般財源 | 36,534 | 31,168 | 34,751 | 34,751 |
| | 合計 | 55,184 | 31,168 | 34,751 | 34,751 |
| 人件費(概算) | 人数(年間) | 1.20 | 1.20 | 1.20 | 1.20 |
| | 1人当り年間平均人件費 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| | = × | 10,800 | 10,800 | 10,800 | 10,800 |
| 総事業費 + | | 65,984 | 41,968 | 45,551 | 45,551 |

【事務事業を評価する指標(ものさし)】

| 指 標 | 指 標(算式) | 指 標 値 | | | |
|---------------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 15年度 | 16年度 | 17年度(目標) | 18年度(目標) |
| 活動指標(事務事業の活動量や実績) | 集中管理車台数 | 18台 | 17台 | 17台 | 17台 |
| | 各課配属車等台数 | 14台 | 11台 | 11台 | 11台 |
| | 事故件数 | 9件 | 15件 | 0件 | 0件 |
| | 安全運手啓発活動等 | 4回 | 6回 | 4回 | 4回 |
| 成果指標(目的の達成度を測るものさし) | 1台当り1日平均稼働時間・走行距離 | | | | |
| | 市長車・連絡車 | 14.1H・37.7km | 13.9H・42.2km | 14.0H・40.0km | 14.0H・40.0km |
| | 市民バス | 11.1H・77.4km | 14.3H・86.1km | 13.0H・82.0km | 13.0H・82.0km |
| | 集中管理(17台) | 5.0H・37km | 5.1H・38km | 5.1H・38km | 5.1H・38km |
| 効率指標(主要活動単位当たりコスト) | 庁用車1台当りコスト | 3,142千円 | 2,098千円 | 2,277千円 | 2,277千円 |
| | | | | | |

3 評価(チェック)と改善(アクション)

| | |
|---------------------------------|---------------------------------|
| 事務事業を取り巻く社会環境の変化や今後の予測・他市町村の動向等 | 低公害車・低燃費車の導入。更新車両の購入方法(リース・備品)。 |
|---------------------------------|---------------------------------|

【妥当性の評価と改善の方法等】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|--|---------------------------------|--|---------------|
| 行政関与の妥当性 【市が実施すべき事務事業ですか。市民・企業等での実施可能性はありますか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 庁用車の管理であり、市が行う事業である。 | |
| 目的の妥当性 【社会経済情勢や市民ニーズの変化などから、設定した対象や意図は妥当ですか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 厳しい財政状況の中、効率的に車両を運行し、経である費の削減を図ることから適切である。 | 低公害車・低燃費車の導入。 |
| 手段の妥当性 【現在の手段は適切ですか。もっと効率的で有効な手法はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 庁用車の配車、市長車等の運行管理を委託しており、適切である。 | |
| 受益者負担の妥当性 【受益者負担の適正化の余地はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) 該当しない | 受益者負担の余地はない。 | |

【有効性と効率性の評価と改善の方法】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|---------------------------------------|---|--|---------------|
| 有効性の評価 【意図した成果は上がっていますか】 | 十分成果が上がっている 概ね成果が上がっている あまり成果が上がっていない 成果が上がっていない | 適正配置(16年度より連絡車1台減)により、効果が上がっているが、今後低燃費車・低公害車の導入を図る必要がある。 | 低公害車・低燃費車の導入。 |
| 効率性の評価 【手法は効率的ですか。コスト削減の方法はありませんか】 | 十分効率的 概ね効率的 やや非効率 かなり非効率 | 委託により、効率的に配車、運行が図られているが、燃料の削減を図る必要がある。 | 低公害車・低燃費車の導入。 |

【事務事業担当部局内優先度】

部局で所管するすべての事務事業の中で、この事務事業の位置づけはどの程度ですか

A B C

4 総合判定と今後の方向性

| 【1次評価】 | 判定 | 今後の方向性や改善方法など |
|--|--|--|
| 事務事業担当部局の総合判定 【上記3の評価と改善を踏まえ、今後の方向性についての総合判定と改善方法を記入】 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | 災害対応等での対応もあることから、可能な範囲で稼働率を高めるとともに、公共交通機関の利用を推進する。 また、燃費の悪い車両については、更新時に低公害車・低燃費車の導入を検討する。 |
| 【2次評価】 | 判定 | 今後の方向性等 |
| 行財政構造改革推進本部の総合判定 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | 連絡車の削減など効率化については、一定の成果をあげている。集中管理車の需要が多いことから、今後、集中管理車と各課配置車のより一層の効率的な運用を図ること。 |