

| | | | | | | | | |
|-----------------------|--|--------|--------------|-------|------------|------|----------|---------|
| 整理番号 | 48-6 | 事務事業名 | 社会教育施設周辺整備事業 | 作成部署 | 生涯学習部総合体育館 | 電話 | 372-0808 | |
| 事務区分 | 自治事務 | 法定受託事務 | 部長職名 | 山内平一郎 | 課長職名 | 松尾定治 | 作成日 | 平成17年6月 |
| 事務事業開始年度 | H11 | 根拠法令等 | | | | | | |
| 〃終了予定年度 | | | | | | | | |
| 事務事業開始のきっかけ(導入当初の目的等) | 社会教育関連施設の草刈を一括管理することにより、効率を図ることを目的として開始した。 | | | | | | | |

1 計画(プラン)

| | | | |
|-----------------------|---|--|---|
| 上位施策との関連(総合計画での位置付け) | 章 | 豊かな心と個性ある文化をはぐくむまち | (第4章) |
| | 節 | スポーツとレクリエーション | (第5節) |
| | 施策 | 施設の整備と運営 | (第3施策) |
| 目的 (ここから成果指標を導きます) | 対象 (誰、又は何を) | 社会教育施設の利用者 | |
| | 意図 (何をねらっているのか、対象をどのような状態にしたいのか) | 社会教育施設周辺の環境整備をすることにより、施設の維持及び利用の促進を図る。 | |
| 手段 (ここから活動指標を導きます) | 市が行った(行う)事務事業の具体的な実施内容(団体補助等の場合はその補助金による団体の活動内容を記載) | 16年度まで | 社会教育施設の草刈を委託で実施(H15まで69回、H16、65回) 実施施設として、総合体育館・緑葉公園野球場・プールは6箇所・ゴロッケコースは4箇所・その他の社会教育施設は5箇所・の合計17箇所 |
| | | 17年度 | 社会教育施設の草刈を委託で58回実施 実施施設として、総合体育館・プールは6箇所・ゴロッケコースは4箇所・その他社会教育施設は5箇所・の合計16箇所 |

2 実施(ドウ)

【事業費の推移】

(単位:千円)

| 区 分 | | 15年度(決算) | 16年度(決算) | 17年度(予算) | 18年度(予定) |
|-------------|-------------|----------|----------|----------|----------|
| 直接事業費 | 国支出金 | | | | |
| | 道支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特財 | | | | |
| | 一般財源 | 1,695 | 1,474 | 1,219 | 1,219 |
| | 合計 | 1,695 | 1,474 | 1,219 | 1,219 |
| 人件費 (概算) | 人数(年間) | 0.02 | 0.02 | 0.02 | 0.02 |
| | 1人当り年間平均人件費 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| | = × | 180 | 180 | 180 | 180 |
| 総事業費 + | | 1,875 | 1,654 | 1,399 | 1,399 |

【事務事業を評価する指標(ものさし)】

| 指 標 | 指 標(算式) | 指 標 値 | | | |
|-------------------------|---------------|---------|--------|----------|----------|
| | | 15年度 | 16年度 | 17年度(目標) | 18年度(目標) |
| 活動指標 (事務事業の活動量や実績) | 年間草刈回数 | 69回 | 65回 | 58回 | 58回 |
| | 1施設あたりの平均草刈回数 | 4回 | 3.8回 | 3.6回 | 3.6回 |
| 成果指標 (目的の達成度を測るものさし) | (代替指標) | | | | |
| | 年間草刈回数 | 69回 | 65回 | 58回 | 58回 |
| | 1施設あたりの平均草刈回数 | 4回 | 3.8回 | 3.6回 | 3.6回 |
| 効率指標 (主要活動単位当たりコスト) | 草刈1回当たりコスト | 27.1千円 | 25.1千円 | 24.1千円 | 24.1千円 |
| | (総事業費/年間草刈回数) | | | | |
| | 1施設当たりコスト | 110.1千円 | 97.3千円 | 87.4千円 | 87.4千円 |
| | (総事業費/実施施設数) | | | | |

3 評価(チェック)と改善(アクション)

| | |
|---------------------------------|--|
| 事務事業を取り巻く社会環境の変化や今後の予測・他市町村の動向等 | 高齢化が進中、健康・体力づくりの目的でゆとりの時間をスポーツ等で過ごすために施設を利用する人が増えている。スポーツ施設としての機能維持や利用者の安全確保のために、草刈は必要不可欠となっている。 |
|---------------------------------|--|

【妥当性の評価と改善の方法等】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|---|---------------------------------|---|-------|
| 行政関与の妥当性 【市が実施すべき事務事業ですか。市民・企業等での実施可能性はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 設置者である市が管理を行うことは適正であり、行政関与は妥当である。 | |
| 目的の妥当性 【社会経済情勢や市民ニーズの変化などから、設定した対象や意図は妥当ですか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 施設の機能維持、利用者の安全確保のため、施設的环境整備は必要であり、目的は妥当である。 | |
| 手段の妥当性 【現在の手段は適切ですか。もっと効率的で有効な手法はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 施設の機能維持と安全確保のために、必要最小限の草刈を委託で実施しており、手段は適切である。 | |
| 受益者負担の妥当性 【受益者負担の適正化の余地はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) 該当しない | | |

【有効性と効率性の評価と改善の方法】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|---------------------------------------|---|---|-------|
| 有効性の評価 【意図した成果は上がっていますか】 | 十分成果が上がっている 概ね成果が上がっている あまり成果が上がっていない 成果が上がっていない | 必要な時期に草刈を実施しており、概ね成果は上がっている。 | |
| 効率性の評価 【手法は効率的ですか。コスト削減の方法はありませんか】 | 十分効率的 概ね効率的 やや非効率 かなり非効率 | 施設の機能維持と安全確保のために、必要最小限の草刈を委託で実施しており、効率的である。 | |

【事務事業担当部局内優先度】

部局で所管するすべての事務事業の中で、この事務事業の位置づけはどの程度ですか

A B C

4 総合判定と今後の方向性

| 【1次評価】 | 判定 | 今後の方向性や改善方法など |
|--|--|--|
| 事務事業担当部局の総合判定 【上記3の評価と改善を踏まえ、今後の方向性についての総合判定と改善方法を記入】 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | スポーツ・レクリエーションの活動をする施設の機能維持、利用者の安全確保のため今後とも継続すべきと考える。 |
| 【2次評価】 | 判定 | 今後の方向性等 |
| 行財政構造改革推進本部の総合判定 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | 事業内容各施設の草刈であり、事業としては廃止し、総合体育館管理運営事務に統合する。 |