

| | | | | | | | | |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------|------|-----------------|------|-------|---------|
| 整理番号 | 42-25 | 事務事業名 | 西部小学校整備事業 | 作成部署 | 教育委員会 管理部管理課 | 電話 | 内線888 | |
| 事務区分 | 自治事務 | 法定受託事務 | 部長職名 | 鈴木正廣 | 課長職名 | 青山章二 | 作成日 | 平成17年6月 |
| 事務事業開始年度 | H14 | 根拠法令等 | 学校教育法第3条(文部科学省の基準により設備等を設置する) 小学校設置基準第7条(指導上、保健衛生上、安全管理上適切なものとする) | | | | | |
| 〃 終了予定年度 | H18 | | | | | | | |
| 事務事業開始のきっかけ(導入当初の目的等) | 現西部小学校の老朽化と狭隘、さらに位置的要因から地区市街地中心部に移転新築することとし、平成14年度に移転用地を確保し、併行して造成および建物の設計に着手した。 | | | | | | | |

1 計画(プラン)

| | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 上位施策との関連(総合計画での位置付け) | 章 | 豊かな心と個性ある文化をはぐくむまち | (第4章) |
| | 節 | 学校教育 | (第2節) |
| | 施策 | 教育環境に整備 | (第2施策) |
| 目的(ここから成果指標を導きます) | 対象(誰、又は何を) | 学校施設、児童、教職員、保護者を含む地域住民 | |
| | 意図(何をねらっているのか、対象をどのような状態にしたいのか) | 建物の経年から、構造体の脆弱化が顕著であり、かつ、児童数の急増に伴い狭隘である。また、現建物が市街地のはずれにあり、さらに児童の90%近くが交通量の著しい国道36号線を横断しなければならない位置的条件下におかれていることから、地区中心部に移転し新築する。 | |
| 手段(ここから活動指標を導きます) | 市が行った(行う)事務事業の具体的な実施内容(団体補助等の場合はその補助金による団体の活動内容を記載) | 16年度まで | 平成12年度～庁内協議 平成13年度～庁内・補助機関協議、用地買収交渉 平成14年度～用地測量、用地買収、造成実施設計、学校・地元協議、建物基本設計 平成15年度～祖造成工事、建物実施設計 平成16年度～グラウンド造成工事、建物建設工事着手 |
| | | 17年度 | 建物建設工事完了 太陽光発電設備工事 造成工事完了 |

2 実施(ドウ)

【事業費の推移】

(単位:千円)

| 区 分 | | 15年度(決算) | 16年度(決算) | 17年度(予算) | 18年度(予定) |
|---------|------------------|----------|----------|-----------|----------|
| 直接事業費 | 国支出金 | 10,582 | 194,906 | 592,554 | 34,000 |
| | 道支出金 | | | | |
| | 地方債 | | 239,300 | 474,600 | |
| | その他特財(土地開発公社分含む) | 93,010 | 263,130 | 164,191 | |
| | 一般財源 | 23,916 | 0 | 2,800 | 3,800 |
| | 合計 | 127,508 | 697,336 | 1,234,145 | 37,800 |
| 人件費(概算) | 人数(年間) | 0.80 | 0.80 | 0.70 | 0.30 |
| | 1人当り年間平均人件費 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| | = × | 7,200 | 7,200 | 6,300 | 2,700 |
| 総事業費 + | | 134,708 | 704,536 | 1,240,445 | 40,500 |

【事務事業を評価する指標(ものさし)】

| 指 標 | 指 標(算式) | 指 標 値 | | | |
|-------------------------|-----------------|----------|-----------|-------------|----------|
| | | 15年度 | 16年度 | 17年度(目標) | 18年度(目標) |
| 活動指標 (事務事業の活動量や実績) | 建物・太陽光工事費 | 34,498千円 | 621,631千円 | 1,099,415千円 | |
| | 用地取得・造成工事費 | 93,010千円 | 75,705千円 | 83,000千円 | |
| | 開設備品・引越・落成経費 | | | 51,730千円 | |
| | 旧建物の解体工事費 | | | | 37,800千円 |
| 成果指標 (目的の達成度を測るものさし) | 建物・太陽光工事進捗率 | | 50% | 100% | |
| | 用地取得・造成工事進捗率 | 20% | 70% | 100% | |
| | 開設備品・引越・落成経費進捗率 | | | 100% | |
| | 旧建物の解体工事進捗率 | | | | 100% |
| 効率指標 (主要活動単位当たりコスト) | | | | | |

3 評価(チェック)と改善(アクション)

| | |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く社会環境の変化や今後の予測・他市町村の動向等 | 学校建設にあたっては、普通教室や特別教室などの学習に必要な部屋のほか、個別学習やグループ学習に対応できる空間やゆとりの空間が必要であり、また地域との連携(交流・開放)スペースの確保が望まれている。この傾向は今後さらに進むものと予想される。 |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【妥当性の評価と改善の方法等】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-------|
| 行政関与の妥当性 【市が実施すべき事務事業ですか。市民・企業等での実施可能性はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 義務教育施設であり、市が行う事業である。 | |
| 目的の妥当性 【社会経済情勢や市民ニーズの変化などから、設定した対象や意図は妥当ですか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 厳しい財政状況の中、国の補助制度を有効に活用することが重要であり、目的達成への方針は妥当である。 | |
| 手段の妥当性 【現在の手段は適切ですか。もっと効率的で有効な手法はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 関係機関、地域関係団体、学校、PTAなどと協議しながらすすめており、「地域に開かれた学校づくり」をめざす目的達成への手段は適切である。 | |
| 受益者負担の妥当性 【受益者負担の適正化の余地はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) 該当しない | 義務教育施設であり、受益者負担になじまない。 | |

【有効性と効率性の評価と改善の方法】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------|
| 有効性の評価 【意図した成果は上がっていますか】 | 十分成果が上がっている 概ね成果が上がっている あまり成果が上がっていない 成果が上がっていない | 地域住民や学校との調整を図っており、当該事業の有効性は高く、充分成果が上がっていると思われる。 | |
| 効率性の評価 【手法は効率的ですか。コスト削減の方法はありませんか】 | 十分効率的 概ね効率的 やや非効率 かなり非効率 | 現行国庫補助制度を有効に活用するほか、教育環境を損なわない範囲で現状の地形を有効に活用するなど、環境保全に努めており、効率的であると思われる。 | |

【事務事業担当部局内優先度】

部局で所管するすべての事務事業の中で、この事務事業の位置づけはどの程度ですか

A B C

4 総合判定と今後の方向性

| 【1次評価】 | 判定 | 今後の方向性や改善方法など |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 事務事業担当部局の総合判定 【上記3の評価と改善を踏まえ、今後の方向性についての総合判定と改善方法を記入】 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | 進行中の工事であり、このまま継続して事業を展開する。 |
| 【2次評価】 | 判定 | 今後の方向性等 |
| 行財政構造改革推進本部の総合判定 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | 1次評価のとおり |