

| | | | | | | | | |
|-----------------------|----------------------------|--------|-------------------------|------|--------|------|-------|------------|
| 整理番号 | 32-1 | 事務事業名 | 小規模貯水槽水道管理指導事務 | 作成部署 | 水道部業務課 | 電話 | 内線878 | |
| 事務区分 | 自治事務 | 法定受託事務 | 部長職名 | 赤沼正三 | 課長職名 | 加藤正人 | 作成日 | 平成17年6月17日 |
| 事務事業開始年度 | H15 | 根拠法令等 | 水道法第14条第2項・厚生労働省令第12条の4 | | | | | |
| 〃 終了予定年度 | - | | | | | | | |
| 事務事業開始のきっかけ(導入当初の目的等) | 水道法改正(平成14年7月4日一部改正)に伴う事務。 | | | | | | | |

1 計画(プラン)

| | | | |
|-----------------------|-----------------------------------------------------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 上位施策との関連(総合計画での位置付け) | 章 | 高い都市機能を持ち、活力にあふれるまち | (第5章) |
| | 節 | 上水道 | (第5節) |
| | 施策 | 水の安定供給 | (第1施策) |
| 目的 (ここから成果指標を導きます) | 対象 (誰、又は何を) | ビル等の貯水槽水道設置者 | |
| | 意図 (何をねらっているのか。対象をどのような状態にしたいのか) | 水道水が2次使用される場合の水質等の安全確保 | |
| 手段 (ここから活動指標を導きます) | 市が行った(行う)事務事業の具体的な実施内容(団体補助等の場合はその補助金による団体の活動内容を記載) | 16年度まで | 1) 条例等関連規定の整備並びに対象者の調査、台帳整備、広報等 2) 衛生行政(保健所等)との連携による管理の徹底等の指導及び末端利用者等への情報提供 |
| | | 17年度 | 対象者の調査と台帳整備並びに広報等を通じた管理徹底等の指導及び末端利用者等への情報提供。 |

2 実施(ドウ)

【事業費の推移】

(単位:千円)

| 区 分 | | 15年度(決算) | 16年度(決算) | 17年度(予算) | 18年度(予定) |
|-------------|-------------|----------|----------|----------|----------|
| 直接事業費 | 国支出金 | | | | |
| | 道支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特財 | | | | |
| | 一般財源 | | | | |
| | 合 計 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 (概算) | 人数(年間) | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 |
| | 1人当り年間平均人件費 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| | = × | 450 | 450 | 450 | 450 |
| 総事業費 + | | 450 | 450 | 450 | 450 |

【事務事業を評価する指標(ものさし)】

| 指 標 | 指 標(算式) | 指 標 値 | | | |
|-------------------------|---------------|----------|----------|----------|----------|
| | | 15年度 | 16年度 | 17年度(目標) | 18年度(目標) |
| 活動指標 (事務事業の活動量や実績) | ・情報提供 | 2件 | 1件 | 1件 | 1件 |
| | ・貯水槽水道台帳整備 | 29件 | 10件 | 10件 | 10件 |
| 成果指標 (目的の達成度を測るものさし) | ・広報及びホームページ掲載 | 2件 | 1件 | 1件 | 1件 |
| | ・貯水槽管理資料 | 178件 | 188件 | 198件 | 208件 |
| 効率指標 (主要活動単位当たりコスト) | | 2,500円/件 | 2,400円/件 | 2,300円/件 | 2,200円/件 |

3 評価(チェック)と改善(アクション)

| | |
|---------------------------------|------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く社会環境の変化や今後の予測・他市町村の動向等 | 今後も貯水槽水道の利用者に対して、施設管理についての情報提供を行う。 |
|---------------------------------|------------------------------------|

【妥当性の評価と改善の方法等】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------|
| 行政関与の妥当性 【市が実施すべき事務事業ですか。市民・企業等での実施可能性はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 水道法第14条第2項の5により、水道事業者の立場から、設置者に対する助言等を行うこととなったものであり、適切である。 | |
| 目的の妥当性 【社会経済情勢や市民ニーズの変化などから、設定した対象や意図は妥当ですか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 水道水の2次利用者の場合にも安全性の確保を図ろうとするものであり、適切である。 | |
| 手段の妥当性 【現在の手段は適切ですか。もっと効率的で有効な手法はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) | 現在のところ、対象者は概ね適正に管理している状況にあり、老朽化、施設の急増等がなければ、妥当な手段と考えられる。 | |
| 受益者負担の妥当性 【受益者負担の適正化の余地はありませんか】 | 適切 改善の余地あり(改善の方法記入) 該当しない | | |

【有効性と効率性の評価と改善の方法】

| 項目 | 判定 | 判定の説明や課題 | 改善の方法 |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------|
| 有効性の評価 【意図した成果は上がっていますか】 | 十分成果が上がっている 概ね成果が上がっている あまり成果が上がっていない 成果が上がっていない | 貯水槽水道に関しての管理の強制は出来ないため、設置者の良識の範囲で適正な管理指導を行っている。 | |
| 効率性の評価 【手法は効率的ですか。コスト削減の方法はありませんか】 | 十分効率的 概ね効率的 やや非効率 かなり非効率 | 貯水槽水道に関しての管理調書提出を求め、設置者に適正な管理指導を行っている。 | |

【事務事業担当部局内優先度】

部局で所管するすべての事務事業の中で、この事務事業の位置づけはどの程度ですか

A B C

4 総合判定と今後の方向性

| 【1次評価】 | 判定 | 今後の方向性や改善方法など |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業担当部局の総合判定 【上記3の評価と改善を踏まえ、今後の方向性についての総合判定と改善方法を記入】 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | 平成15年からの新規事務であるが、対象は少なく限定されており、管理状況も把握しやすく、現況は概ね適正に管理されている。当分の間現状のまま継続する。 |
| 【2次評価】 | 判定 | 今後の方向性等 |
| 行財政構造改革推進本部の総合判定 | 拡大・重点化する 現状のまま継続する 見直しの上で継続する 統合する(検討含む) 縮小する(検討含む) 廃止・休止する(検討含む) 終了 | 1次評価のとおり |