

|                       |  |        |            |      |      |          |     |         |
|-----------------------|--|--------|------------|------|------|----------|-----|---------|
| 整理番号                  | 26-9   | 事務事業名  | 輪厚自然公園整備事業 |      | 作成部署 | 建設部都市整備課 | 電話  | 内線751   |
| 事務区分                  | 自治事務   | 法定受託事務 | 部長職名       | 斉藤順二 | 課長職名 | 藤井高志     | 作成日 | 平成17年6月 |
| 事務事業開始年度              | H13  | 根拠法令等  | 都市公園法第2条2項 |      |      |          |     |         |
| 〃 終了予定年度              | H17  |        |            |      |      |          |     |         |
| 事務事業開始のきっかけ(導入当初の目的等) | 輪厚地区唯一の近隣公園として整備の要望があり、都市施設の充実と都市環境の向上を目的として計画された。 |        |            |      |      |          |     |         |

## 1 計画(プラン)

|                      |   |  |  |
|----------------------|---|--|--|
| 上位施策との関連(総合計画での位置付け) | 章   | 環境と共生する快適なまち                           | (第2章)  |
|                      | 節   | 自然と緑と公園                                | (第1節)  |
|                      | 施策  | みんなが憩える公園・緑地づくり                        | (第2施策)   |
| 目的(ここから成果指標を導きます)    | 対象(誰、又は何を)  | 輪厚地区の市民                                |  |
|                      | 意図(何をねらっているのか、対象をどのような状態にしたいのか)                     | 市民の日常的な屋外レクリエーション活動や休養施設の拠点としての公園を目指す。 |  |
| 手段(ここから活動指標を導きます)    | 市が行った(行う)事務事業の具体的な実施内容(団体補助等の場合はその補助金による団体の活動内容を記載) | 16年度まで                                 | 園路広場工、便益施設、遊具施設、展望台  |
|                      |   | 17年度                                   | 修景施設(花壇・植樹柵)、遊戯施設(ブランコ・滑り台・複合遊具・徒歩池)、便益施設(水飲み台・ベンチ)、管理施設(車止め・園名板)、四阿、テニスコート等 |

## 2 実施(ドウ)

## 【事業費の推移】

(単位:千円)

| 区 分     |             | 15年度(決算) | 16年度(決算) | 17年度(予算) | 18年度(予定) |
|---------|-------------|----------|----------|----------|----------|
| 直接事業費   | 国支出金        | 30,000   | 35,000   | 35,000   |          |
|         | 道支出金        |          |          |          |          |
|         | 地方債         | 24,700   | 31,500   | 31,500   |          |
|         | その他特財       |          |          |          |          |
|         | 一般財源        | 8,294    | 4,795    | 6,500    |          |
|         | 合計          | 62,994   | 71,295   | 73,000   |          |
| 人件費(概算) | 人数(年間)      | 0.35     | 0.35     | 0.35     |          |
|         | 1人当り年間平均人件費 | 9,000    | 9,000    | 9,000    |          |
|         | = ×         | 3,150    | 3,150    | 3,150    |          |
| 総事業費 +  | 66,144      | 74,445   | 76,150   |          |          |

## 【事務事業を評価する指標(ものさし)】

| 指 標                 | 指 標(算式)        | 指 標 値    |           |           |          |
|---------------------|----------------|----------|-----------|-----------|----------|
|                     |                | 15年度     | 16年度      | 17年度(目標)  | 18年度(目標) |
| 活動指標(事務事業の活動量や実績)   | 用地取得           |          |           |           |          |
|                     | 施設整備           | 10,700㎡  | 6,900㎡    | 3,576㎡    |          |
| 成果指標(目的の達成度を測るものさし) | 輪厚公園の施設整備率     | 41.8%    | 70.5%     | 100.0%    |          |
|                     | 近隣公園の整備率       | 93%      | 93%       | 100%      |          |
|                     |                | (13/14)  | (13/14)   | (14/14)   |          |
| 効率指標(主要活動単位当たりコスト)  | 1㎡当たりの用地取得費    |          |           |           |          |
|                     | 1㎡当たりの施設整備費    | 5,800円/㎡ | 10,300円/㎡ | 20,400円/㎡ |          |
|                     | (事業費 / 施設整備面積) |          |           |           |          |

### 3 評価(チェック)と改善(アクション)

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 事務事業を取り巻く社会環境の変化や今後の予測・他市町村の動向等 | 都市公園の整備は快適な都市環境の形成、市民のレクリエーションの場、安全な都市づくりのなどの観点から整備が進められている。 |
|---------------------------------|--|

#### 【妥当性の評価と改善の方法等】

| 項目  | 判定                                  | 判定の説明や課題  | 改善の方法 |
|---|-------------------------------------|---|-------|
| 行政関与の妥当性<br>【市が実施すべき事務事業ですか。市民・企業等での実施可能性はありませんか】 | 適切<br>改善の余地あり(改善の方法記入)              | 都市公園法により、地方公共団体が公園施設について、設置・管理することが適切ことから市が実施すべき事業である。          |       |
| 目的の妥当性<br>【社会経済情勢や市民ニーズの変化などから、設定した対象や意図は妥当ですか】   | 適切<br>改善の余地あり(改善の方法記入)              | 快適な都市環境の形成や、市民の余暇・自由時間の充実、手軽なスポーツ、休憩施設などのニーズに応じていく観点から妥当な事業である。 |       |
| 手段の妥当性<br>【現在の手段は適切ですか。もっと効率的で有効な手法はありませんか】       | 適切<br>改善の余地あり(改善の方法記入)              | 目的を達成する手段としては、この方法が適切と考えられる。                                    |       |
| 受益者負担の妥当性<br>【受益者負担の適正化の余地はありませんか】                | 適切<br>改善の余地あり(改善の方法記入)<br><br>該当しない | 都市公園法において、市が設置する旨が定められており、受益者負担は該当しない。                          |       |

#### 【有効性と効率性の評価と改善の方法】

| 項目                                    | 判定  | 判定の説明や課題   | 改善の方法 |
|---------------------------------------|---|--|-------|
| 有効性の評価<br>【意図した成果は上がっていますか】           | 十分成果が上がっている<br>概ね成果が上がっている<br>あまり成果が上がっていない<br>成果が上がっていない | 公園の整備は、快適な都市環境の形成や、市民の日常的な屋外レクリエーション施設、休憩施設など十分な効果を上げるものとする。 |       |
| 効率性の評価<br>【手法は効率的ですか。コスト削減の方法はありませんか】 | 十分効率的<br>概ね効率的<br>やや非効率<br>かなり非効率                         | 施設整備に係る経費については、計画的かつ効率的に執行されている。                             |       |

#### 【事務事業担当部局内優先度】

部局で所管するすべての事務事業の中で、この事務事業の位置づけはどの程度ですか

A      B      C

### 4 総合判定と今後の方向性

| 【1次評価】   | 判定   | 今後の方向性や改善方法など |
|--|--|---------------|
| 事務事業担当部局の総合判定<br>【上記3の評価と改善を踏まえ、今後の方向性についての総合判定と改善方法を記入】 | 拡大・重点化する<br>現状のまま継続する<br>見直しの上で継続する<br>統合する(検討含む)<br>縮小する(検討含む)<br>廃止・休止する(検討含む)<br>終了 | 平成17年度完了。     |
| 【2次評価】   | 判定   | 今後の方向性等       |
| 行財政構造改革推進本部の総合判定   | 拡大・重点化する<br>現状のまま継続する<br>見直しの上で継続する<br>統合する(検討含む)<br>縮小する(検討含む)<br>廃止・休止する(検討含む)<br>終了 | 平成17年度完了。     |